POLÍTICA PARA MILLENNIALS

# En Chocó se robaron las UCI

Se robaron las UCI y hasta la gasolina de las ambulancias. Y no estoy hablando en sentido figurado. En abril la gobernación de Chocó, a cargo del suspendido **Ariel Palacios**, firmó un contrato por $1.648 millones para dotar el *Hospital San Francisco de Asís* con unidades de cuidados intensivos. Hasta ahí todo normal. Pero escuchen esto: más de la mitad del valor de ese contrato son sobrecostos.



**MARITZA ARISTIZÁBAL**
*Editora Estado y Sociedad Noticias RCN*
@Maryaristizabal

Tengo en mis manos un documento de la *Contraloría* que demuestra que contrario a salvar vidas, la compra de esas UCI en el Chocó sirvió para llenar los bolsillos de los mismos saqueadores de siempre. Mientras tanto la gente se sigue muriendo por falta de atención. Esto es tan descarado como inverosímil: por algunos suministros se pagó más de 200%. Por ejemplo, cada monitor de signos vitales costó $14.000.000 aunque su precio real es de $4.599.000; el electrocardiógrafo fue facturado a $12.500.000 y su valor es de $5.027.000 y por las bombas de infusión, que son más o menos el corazón de una UCI, se pagó $3.500.000 cuando en realidad cuestan $2.100.000.

Y si esos equipos al menos existieran, sería igual de grave, pero una que otra vida se habría salvado. Pero no, hay algo peor: más de la mitad no ha llegado al país. En el caso de las bombas de infusión la razón resulta más pasmosa. Hablé con el gobernador encargado **Jeferson Menna**, quien ha tenido que hacer un esfuerzo enorme para atender la emergencia en un departamento arrasado por la corrupción, me explicó que ni siquiera pasaron la aduana porque no tienen documentación.

**LA COMPRA DE ESAS UCI EN EL CHOCÓ SIRVIÓ PARA LLENAR LOS BOLSILLOS DE LOS MISMOS SAQUEADORES**

Ahora vean esto, en el Chocó, donde la moneda de transacción para hacer licitaciones públicas parece ser la corrupción, solo basta con levantar un poco la mesa y las irregularidades empiezan a salir hasta en el contrato para dotar de combustible las ambulancias. Sí señores, hasta en eso hay sobrecostos. Era solo de $50 millones pero como dicen por ahí "le encontraron la comba al palo". En abril justo cuando el galón de gasolina en Colombia era el más barato de los últimos años, la gobernación de Chocó lo pagó a $9.823. El precio promedio en el país era de $7.958 e incluso el galón más caro en ese momento se pagaba en Bogotá a $8.286. Se trata de una diferencia de menos de $2.000, pero de gota en gota los recursos públicos se los roban.

Y lo sacan de donde ya no hay nada. En el departamento hay médicos a los que les deben salarios desde 2006. Ósea no hay plata para pagarle al personal de salud, pero en algún lado encuentran para robar.

La solución no parece fácil. El *Gobierno* está tratando de ponerse al día, aunque en medio de una pandemia, que coge a todos por sorpresa las medidas parecen tardías o insuficientes, y en este caso, cada vez que resuelven un problema aparece otro peor: enviaron unidades de cuidados intensivos y cuando llegaron se dieron cuenta que no había personal para operarlo; enviaron médicos y especialistas y cuando llegaron se dieron cuenta que no había bombas de infusión. Cuando por fin amaron los ventiladores, se ocuparon de inmediato con pacientes, y ahora están en la cuenta regresiva para mandar más.

Lo dije en la anterior columna, en Chocó muchas cosas no funcionan, pero la corrupción es la madre de todos los males. Hoy reitero mi SOS por Chocó.

COMENTARIO ECONÓMICO DEL DÍA DE ANIF | MAURICIO SANTA MARÍA S. PRESIDENTE DE ANIF - CARLOS

# Balance global del Sars-CoV-2: mirada

Pasados cinco meses desde que se empezaron a llevar estadísticas diarias sobre contagios, muertes y recuperados, los datos más recientes (junio 19) indican que en el mundo se confirmaron 8.765.367 casos del Sars-CoV-2, 462.6816 murieron a causa del virus y 4.627.834 personas se recuperaron, es decir, hay 3.674.852 casos activos a nivel global. El número de contagios representa alrededor de 0,1% de la población mundial, mientras que los casos activos cerca del 0,04%. Evidentemente, esas cifras están muy lejos de lo que indicaban los modelos epidemiológicos tipo SIR hace dos o tres meses, que sugerían que cerca de 15%-20% de la población mundial estaría contagiada en el verano. De hecho, algunos líderes mundiales afirmaron que en un año 60% de la humanidad se habría infectado, cifra que suena muy poco probable en la actualidad, dados los resultados.

La enfermedad está presente en más de 200 países, pero en 10 de ellos (Estados Unidos, Brasil, Rusia, India, Reino Unido, España, Italia, Perú, Irán y Alemania) se concentra cerca del 70% de los casos confirmados. Así las cosas, es claro que la evolución de la pandemia ha tenido muchos cambios y deja varios aspectos por analizar.

Por esa razón, en este Comentario Económico agregamos nuevos elementos al debate, que nos permiten tener un panorama más amplio sobre cuál es el estado actual de la enfermedad a nivel global. Decidimos hacer este análisis, principalmente, porque consideramos oportuno analizar de manera objetiva si la pandemia está empeorando, como lo afirmó la *Organización Mundial de la Salud (OMS)*.

En este documento utilizamos gráficos y estadísticas que soportan, desde distintas perspectivas, el hecho indudable que la situación global no está empeorando, por decir lo menos. La información sugiere que la peor parte de la pandemia parece haber quedado atrás y que el crecimiento de los casos se concentra en unos cuantos países.

**La evolución reciente de la pandemia**

El pasado 8 de junio, el Director de la *OMS*, **Tedros Adhanom**, advirtió que "la pandemia del coronavirus está empeorando en todo el mundo". Sin embargo, las cifras oficiales no muestran eso. Si bien hay países que registran cada día una variación mayor en el número de contagios, esto no es un comportamiento generalizado y, más bien, está focalizado en unos cuantos países, como lo veremos más adelante. A continuación, presentamos tres elementos en los que nos basamos para mostrar nuestra visión del asunto.

**Los contagios diarios crecena una tasa menor**

Si se observa con detenimiento la evolución de los contagios diarios (Gráfico), se puede ver que la serie diferencia claramente tres etapas. La primera, casi plana, desde finales de enero hasta finales de febrero, cuando el virus se concentraba principalmente en China.

En la segunda etapa, desde comienzos de marzo hasta mediados de abril, los casos de contagio se multiplicaron de aproximadamente 3.000 casos diarios promedio a más de 90.000. El virus se propagó con mucha rapidez, particularmente en Europa. La tasa compuesta de crecimiento de los casos diarios en ese período fue de casi 29%, lo cual indica un incremento exponencial, como se muestra en el gráfico.

Después de ese incremento sustancial, inició la tercera etapa con la expansión masiva en Estados Unidos, que se convirtió en el país del mundo con el mayor número de contagios. Desde un valor máximo de 102.000 casos diarios el 24 de abril, la evolución de esta variable muestra un crecimiento con

# Suspensión de la Regla Fiscal



**NELSON VERA**
*Economista Independiente*
@nvera_econ

La semana pasada, el Comité Consultivo de la Regla Fiscal (RF) accedió al pedido del gobierno de invocar el Artículo 11 de la Ley 1473/2011, suspendiendo la aplicación de las llamadas brechas de la RF durante 2020-2021. Resulta entendible alejarse de aplicación de cálculo de Déficit Estructural (DE) en 2020, donde brechas y tamaño de gasto contracíclico ya tallaban, dadas presiones de gasto y colapso en los recaudos-tributarios.

Luce algo prematura la suspensión de la RF para 2021: si estamos hablando de una convergencia fiscal desde déficits de 8% del PIB en 2020 hacia valores cercanos a 5% en 2021, creo que era factible reenganche a brechas en ese año (con mayores grados de libertad al jugar tanto brecha de producto en 2021 y colapso petróleo 2020). Entre otras razones, porque concuerdo con análisis recientes de elevado riesgo político de no contar con esa RF como "para-rayos" de populismo del *Congreso*, con el consabido agravante de tratar de reenganchar Regla en plena coyuntura electoral.

Discrepo es en la forma de potenciales reformas a dicha RF, apartándome de propuestas limitadas a relajamientos en las metas del DE. A pesar de proveer algunas mejoras en andamiaje fiscal institucional (sobre-todo frente a inversionistas externos y blindaje frente al *Congreso*), la RF no ha sido una verdadera Ancla Fiscal al ignorar los verdaderos parámetros subyacentes de endeudamiento público y el balance primario requerido para su estabilización. Prueba de ello es que el endeudamiento en cabeza del Gobierno Central ha pasado de 35% a 52% del PIB durante la última década… cada año cumpliendo las metas de la RF.

**ESTABILIZAR LA DEUDA EN NIVELES CERCANOS A 50%-55% DEL PIB**

Son bien conocidas las repetidas revisiones en las metas fiscales (incluyendo opacidad en cálculo-brechas) y las críticas de calificadoras de riesgo (algunas haciendo analogías de jugar al tiro al blanco… pero con el blanco movible). Un nuevo cálculo de DE seguiría adoleciendo de los mismos problemas.

En nuestra opinión, debería adoptarse un esquema de "deuda objetivo" (analogía a Inflación Objetivo del BR), donde gobierno se comprometa a no rebasar topes de endeudamiento determinados, usando todas las "palancas de política pública" (ver Clavijo et al., 2016, "Política Fiscal y Deuda Objetivo"). En la pospandemia, deberán discutirse las estrategias fiscales que permitan estabilizar la deuda en niveles cercanos a 50%-55% del PIB, donde evidentemente la meta implícita de la RF de 25% no tiene ningún sentido para un país como Colombia, con elevadas presiones de gasto en seguridad social (salud-pensiones), infraestructura, educación, justicia, etc.

Suspendida la RF, será crucial el mensaje de consolidación fiscal que mande el *Gobierno* en próximo Marco Fiscal de Mediano Plazo (Mfmp), particularmente sobre necesidad de Reforma Tributaria y control-priorización de Gasto. El *Gobierno* debe seguir con relativo buen manejo fiscal que ha mostrado en pandemia.

Lo que no debe hacerse en ese Mfmp es retomar cálculos tributarios excesivamente optimistas basados en elevados crecimientos económicos o estimaciones exageradas de elasticidades tributarias (nada de trickle down economics). Tampoco cuadre de cuentas con consabidos esfuerzos anti-evasión. El peor error sería suponer que cuentas fiscales se cuadran en piloto automático.

Calificadoras de Riesgo nos darán beneficio de la duda este año y parte del próximo, pero sin estrategia creíble, tanto *Fitch* como *S&P* nos quitarían el Grado de Inversión.