POLÍTICA PARA MILLENNIALS

La cereza del pastel

Como muchos de ustedes alcancé a soñar que la política era diferente. Que la moneda de cambio no era más un puesto y que desaparecía la suculenta torta que se reparten los insaciables. Pero desperté a golpes, por no decir que a cacerolazos: eso no es posible, no ahora. Los partidos no lo permiten. Aunque se intentó, los políticos operan a punta de chantajes disfrazados de independencia, y otros más intrépidos posan de muy preocupados apoyando paros.



MARITZA ARISTIZÁBAL QUINTERO
Editora Estado y Sociedad Noticias RCN
@Maryaristizabal

Dejar las viejas prácticas no es viable porque todavía casi todos buscan lo mismo de casi siempre: votos. Y para eso necesitan un pedazo del pastel, ojalá, el de la cereza.

Así que arrancando 2020 **Duque** sucumbió y repartió la torta, la misma que en términos más exquisitos llamaron mermelada ¿Qué quién se quedó con la masa, quién con la crema y quién se lleva la cereza?

¡Fácil! El *Centro Democrático* tiene la cereza ¿Quién más? Es el partido del presidente. Allí nació, creció, formó y reprodujo electoralmente. Además, en la reorganización del gabinete les dieron el cargo más apetecido: el *Ministerio del Interior* con **Alicia Arango.** Manejarán toda la política.

Pero otros cálculos hacen ellos. Por jugosa que sea la cartera del interior, se sienten maltratados. Hacen cuentas de que les quitaron la *Cancillería* donde estaba **Holmes Trujillo**, y a la que, por muy uribista que parezca, llegó **Claudia Blum**, que tiene carnet de *Cambio Radical.*

No se les olvida tampoco que en la Embajada de Estados Unidos ya no está **Pacho Santos**, fundador del partido, y que sería remplazado por **Luis Guillermo Plata** con perfil más técnico. Suman que les quitaron la *Agencia de Hidrocarburos* y por sustracción de materia el *Ministerio de Trabajo*. Así que en la repartición de torta al *Centro Democrático* le quedó la crema, y para su gusto, bastante desabrida.

¿QUÉ QUIÉN SE QUEDÓ CON LA MASA, QUIÉN CON LA CREMA Y QUIÉN SE LLEVA LA CEREZA?

Hablemos de los conservadores. Quedaron en el *Ministerio de Agricultura*. tendrán un presupuesto de $1,79 billones. Y aunque **Rodolfo Zea** no era el nombre más aclamado, cuota es cuota.

Zea se suma a la representación que encabeza la vicepresidenta y que completan, tomen nota, los ministros de *Hacienda, Transporte* y *Comercio* ¿No sabían que son conservadores? Bueno, es la razón por la que ese partido tampoco tiene la cereza: son muchos, pero no suman tanto. Los azules tienen el pedazo más grande de la torta, pero sin crema y sin cereza.

La U no podía quedar fuera. Estaban en mora de darle cuota, porque, aunque retrechero, son partido de gobierno. Les tocó el *Ministerio de Trabajo* y con las cacareadas reformas pensional y laboral tendrán garantizado otra cosa que los políticos aman: prensa. El problema es que **Ángel C. Cabrera** no convence. Lo sienten más "del partido de **Duque**", como a él mismo se le chispotió en una entrevista, que del partido de la U. Así que para ellos el plato de torta llegó vacío.

¿Será por descarte la cereza para *Cambio Radical*? ¿Pero si el ministerio que les dieron es el chicharrón de salud?, porque si hay algo en crisis en el país es la salud. Bueno es que la cereza no viene servida en ese plato, llegaría con otro ministerio. Ellos quieren *Vivienda* o *Transporte*, los preferidos de **Germán Vargas**, pero les darían *Minas* o *TIC*. ¡Amanecerá y veremos!

PD. Y la nuez de la cereza: con esas cuotas, *Cambio Radical* dejaría el sofisticado apellido de independiente, para convertirse en partido de Gobierno.

COMENTARIO ECONÓMICO DEL DÍA DE ANIF | MAURICIO SANTAMARÍA, NELSON VERA

Efectos de la mayor concentración de

Mucho se ha debatido sobre el llamado Estancamiento Secular de las economías desarrolladas, consistente en persistentes excesos de ahorro ante la incapacidad estructural de su absorción por parte de la inversión privada. Hay relativo consenso sobre sus causas en temas demográficos desigualdad y sus efectos negativos sobre el crecimiento potencial y la productividad. En el caso particular de Estados Unidos, ha venido discutiéndose el papel de la tendencia decreciente en los niveles de competencia "contestabilidad" de los mercados ocurrida durante las últimas dos décadas. Es ese precisamente el análisis empírico que recientemente hiciera el economista francés **Tomas Phillipon** en su libro "The Great Reversal: How the United States gave up on Free Markets" (2019). En esta nota evaluaremos ese argumento con algún detalle.

El argumento de **Phillipon** puede sintetizarse de la siguiente manera: i) la economía americana ha venido tornándose menos competitiva, los líderes sectoriales se han "atrincherado" en sus posiciones de mercado, todo lo cual ha implicado márgenes de utilidades excesivamente elevados; ii) esa menor competencia ha venido en detrimento del bienestar de los trabajadores y consumidores, derivando en mayores precios y menor inversión productividad; y iii) contrario a la opinión pública, la fuerza detrás de esa tendencia de mayor concentración NO es tecnológica (léase mayor eficiencia de las llamadas "firmas estrella") sino política. Buena parte de esa mayor concentración de la economía norteamericana parece obedecer a incrementos en las barreras de entrada y tímidas actuaciones de las agencias antimonopolio (en años recientes en los temas tecnológicos), todo ello "aceitado" por elevadas dosis de lobby y contribuciones a campañas políticas.

El gráfico muestra cómo las porciones de mercado de los líderes sectoriales (el top 8 de firmas) se han venido incrementando de manera estructural desde 50% durante 1962-2000 hacia 60% en 2000-2017 (encontrándose tendencias similares vía análisis de índices de Herfindahl). Ello ha venido acompañado de agravantes de menor rotación en esas posiciones de liderazgo en la cima empresarial: i) la probabilidad de salir del top 5 de las empresas con mayores utilidades rentabilidades se ha reducido del 50% al 30%; y ii) incluso al interior de los líderes sectoriales, hay menor rotación, indicando la preeminencia de una o dos firmas.

Phillipon encuentra relaciones entre esa mayor concentración y el incremento de las utilidades corporativas, las cuales han pasado de niveles del 6% del PIB durante 1962-2000 a niveles cercanos al 10% del PIB durante 2000-2017. Aún más, sus cálculos muestran que son los sectores con tendencias crecientes en su concentración los que explican esas mayores rentabilidades empresariales.

Hay múltiples factores detrás de esa tendencia de mayor concentración. En el sector manufacturero, la competencia externa de China jugó un papel al sacar del mercado a compañías débiles. Para el restante 90% de la economía se necesita otra explicación. En la década de los 90s, las llamadas "compañías estrella" (en ese entonces lideradas por Walmart) tenían los suficientes apalancamientos económicos para incrementar las tasas de inversión y productividad de la economía agregada. Lo contrario ocurrió durante la década de los 2000s: la mayor concentración incrementó las ganancias de empresas líderes "atrincheradas" y puso en tendencia negativa las tasas de inversión y productividad. Esta última se ha reducido a valores casi nulos de 0,3%

Un pilar de crecimiento



SANTIAGO CASTRO
Presidente de Asobancaria
scastro@asobancaria.com

Hace unos días el *Fondo Monetario Internacional*, luego de concluir su visita anual, destacó que la economía colombiana, a diferencia de sus pares regionales, exhibió el año anterior gran resiliencia ante las complejas condiciones externas, así como las tensiones sociales. Este pronunciamiento, aun cuando estuvo acompañado de algunas observaciones relativas a las vulnerabilidades que presenta nuestro aparato productivo, el sistema pensional y el mercado laboral, fue positivo en la medida en que una vez más el país recibió un voto de confianza por parte de esta importante entidad.

Ahora bien, la cifra de crecimiento económico, que el año anterior bordeó el 3,3%, si bien confirma la fortaleza de la economía local y la consolidación del proceso de recuperación, parece ser insuficiente para reducir las amplias brechas sociales que todavía exhibe el país, tal y como el propio Gobierno ha reconocido. Al respecto, es claro que algunos sectores aun crecen por debajo de su potencial y que la construcción, al contraerse en 1,3% en 2019, no mostró el comportamiento esperado.

Al respecto, cabe mencionar que esta rama de actividad, y más especialmente el subsector de edificaciones, muestra comportamientos mixtos, toda vez que el valor total de unidades vendidas creció aproximadamente 12% gracias al buen desempeño del segmento de Vivienda de Interés Social (VIS), no así el del No VIS. Por ello, es oportuno resaltar los esfuerzos del Gobierno Nacional en cabeza del *Ministerio de Vivienda* para impulsar la construcción de VIS, pues esta, además de contribuir a la economía por medio de los encadenamientos intersectoriales, mitiga los índices de déficit habitacional que presenta la población más vulnerable.

LA DINÁMICA DEL SEGMENTO DE NO VIS TODAVÍA APARECE ESTANCADA

La realización del Conpes y la consecución del aval fiscal que permite disponer de recursos para los programas de subsidios y coberturas de Mi Casa Ya, FRECH II y semillero de propietarios hasta 2025, además del aumento de los topes para las viviendas VIS, son acciones positivas que deben ser respaldadas.

En contraste, la dinámica del segmento de No VIS todavía aparece estancada, en parte por el alto nivel de inventarios en estratos altos que no se han depurado. Esta situación, que ha derivado en una desaceleración de las ventas, también ha afectado los márgenes de las empresas edificadoras y la dinámica del crédito constructor, que en 2019 decreció un 5,5% en términos reales.

Este panorama lleva a que desde la política pública se exploren mecanismos que favorezcan la disminución de inventarios e incentiven la oferta y demanda de este tipo de viviendas. Instrumentos como la emisión de garantías por parte del Fondo General de Garantías impulsarían la adquisición de No VIS al mejorar los perfiles de los deudores, mientras que la destinación de recursos a través de Findeter para compensar parte de la tasa de interés a la que acceden los constructores incrementaría la oferta de No VIS.

Asimismo, el sector enfrenta otros desafíos como la simplificación y digitalización de trámites, especialmente en lo relativo a la elaboración y legalización de escrituras, así como problemas estructurales asociados a los retrasos en la restitución de garantías, entre otros.

Para alcanzar mayores niveles de crecimiento económico y reducir los niveles de desigualdad y pobreza en Colombia, los diseñadores de política pública, de manera mancomunada con el sector privado, deben redoblar sus esfuerzos en aras de promover el acceso a la vivienda, y de esta manera, mejorar la calidad de vida de miles de personas que ansían vivir en espacios habitacionales adecuados.