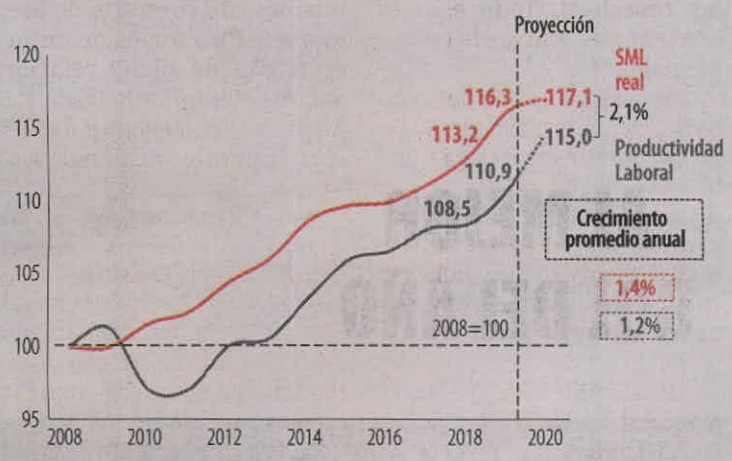
SALARIO MÍNIMO REAL VS. PRODUCTIVIDAD LABORAL

(2008=100, 2008-2020)



Fuente: Cálculos Anif con base en Ministerio del Trabajo y Dane

Gráfico: LR-GR

dación de elevar su tasa repo en +25pb, llevándola al 4,5%).

Esta moderación en el reajuste del SML respecto de años anteriores debería ayudar también a recuperar la Productividad Total de los Factores (PTF), incluyendo efectos del capital y el trabajo. Actualmente, dicha PTF muestra valores de solo el +0,2% durante 2019, mientras el Conference Board ha mencionado que dicha PTF en Colombia bien puede estar en un -0,3%).

En síntesis, el incremento del SML no debería desbordar el 4,5% para 2020 (ver gráfico adjunto), resultante de esperar una inflación del 3,5% y unas ganancias en productividad no superiores al 1%. De ser así, el SML se elevaría de los actuales $828.100/mes a los $865.400/mes. Un mayor incremento del SML tendría el riesgo de agravar la destrucción de puestos de trabajo, especialmente bajo la coyuntura de 2019-2020, donde el moderado repunte económico (con crecimientos de solo el 3% en 2019 y del 3,3% en 2020) resulta insuficiente para compensar las rigideces estructurales del mercado laboral de Colombia.

En este último frente, la Administración **Duque** debe continuar monitoreando los avances de los "pactos de competitividad" y acelerar la flexibilización del mercado laboral (según lo arriba discutido). A este respecto, *Anif* ha sido de la opinión de que la legislación vigente debe adaptarse a la existencia de la temporalidad rural y la flexibilidad que requieren los trabajos por horas tipo "Rappi". Adicionalmente, debe profundizarse en: i) reducir los sobrecostos laborales, en línea con lo logrado en la Ley 1607 de 2012 (eliminando el 4% de sobrecosto empresarial que representan las Cofamiliares); ii) disminuir los costos de despido, replicando lo implementado en la Reforma Laboral de España de 2012; y iii) adoptar un SML diferencial para los jóvenes menores de 25 años en período de aprendizaje (equivalente al 75% de 1SML), por un período máximo de 1 año, tal como venía implementándose con los aprendices del Sena hasta el año 2013 (ver http://www.anif.co/sites/default/files/investigaciones/anif-reflaboral0818.pdf).

Brexit



CARLOS RONDEROS
Consultor en Comercio y Negocios Internacionales
cronderost@gmail.com

¿Qué le pudo haber cruzado la mente al primer ministro **Cameron** cuando convocó al pueblo británico a un referendo sobre la salida del Reino Unido de la Unión Europea en 2016? ¿Se imaginaría que el país duraría mas de los dos años reglamentarios enredado, crisis tras crisis, en un debate del cual le ha sido imposible salir, como claramente lo demostró el voto en el *Parlamento* que no favoreció el nuevo acuerdo que **Boris Johnson** había logrado contra todo pronóstico? **Johnson** es el tercer primer ministro desde que se inició el camino al abismo y aún no es claro qué va a pasar en una posible segundo referendo o en una próxima elección.

Según una encuesta contratada por *ITN* en este mes, hoy por hoy, la mayoría (54% a 46%) favorece que se cumpla con el resultado del referendo y se avance en una salida de la *UE*, lo que da muestra que los británicos quieren avanzar en otros temas y no quedar eternamente presos en el remolino del brexit. La gran pregunta es por qué ni **Theresa May** ni **Boris Johnson** han logrado que el *Parlamento* vote favorablemente un acuerdo con la *UE* para una salida suave que cause los menores traumatismo. Tal vez, la respuesta está en la insensatez que representa reducir problemas complejos a simple sí o no.

¿Qué quiere decir brexit? ¿Lo que quiere el nuevo *Partido del brexit* de **Michael Farah**, que es un "Hard brexit", que significa abandonar la *Unión* sin acuerdo alguno? ¿O serán más bien las formulas que se han negociado con diferentes modalidades de "Soft brexit" primero y sin mayor éxito por **Theresa May** y luego por **Boris Johnson** que tampoco logró punto final al proceso? Eslóganes como los de "Hard" y "Soft" brexit no son mas que eso y, como todos sabemos, el diablo está en los detalles.

TENEMOS MUCHO QUE APRENDER DE LO QUE SUCEDE EN EL REINO UNIDO

Está de por medio en este debate un tema sensible en Irlanda del Norte que forma parte del Reino. La prioridad para los países de la *UE* ha sido conservar la paz en Irlanda y para ello era fundamental mantener una frontera blanda entre la República de Irlanda e Irlanda del norte. El acuerdo **Johnson** propuso una solución a esta "cuadratura del círculo", que significa conservar este territorio en la *UE* sin dejar de ser parte del Reino Unido y, a primera vista, parecería que esta concesión llevaría a terminar el proceso. Pero no; lo que propone el acuerdo es una fórmula que no acabó gustando al partido *DUP* de Irlanda, antiguo aliado de **Johnson**, pues temen que este arreglo acabe alejando a **Ulster** del Reino Unido y eso pone en peligro los acuerdos de paz.

Conclusión: **Johnson** perdió los votos de esos aliados fundamentales para la aprobación del acuerdo y el Reino Unido entró nuevamente en el terreno de la incertidumbre, teniendo que solicitar una nueva prórroga a la *UE*, para que no se suceda la salida abrupta que muchos temen. Una vez aprobado un brexit, cualquiera que sea la formula, vendrán los dos años que se han previsto para implementar de ese proceso y muchos piensan que ahí surgirán muchos escollos.

Los colombianos tenemos mucho que aprender de lo que sucede en las islas británicas si miramos el proceso y la implementación de nuestro proceso de paz. Al igual que allá, aquí irresponsablemente se sometió un tema complejo a la dicotomía del sí o el no. A diferencia de allá, aquí perdió el proceso y desde ese entonces un esfuerzo valiosísimo para el país perdió parcialmente legitimidad sumiéndonos en nuestro propio remolino que no permite dar por terminado el debate para avanzar con la parte mas difícil; la implementación. De este fase, que al país le ha costado sangre y sudor, deben aprender los británicos.

@

CONSEJOS PARA LÍDERES

MAURICIO RODRÍGUEZ
@liderazgomr

El líder es aquel que en el desorden aporta simplicidad, en la discordia aporta armonía, y en la dificultad aporta oportunidad.

Albert Einstein

Vota por el desarrollo

Las estadísticas son inequívocas, durante los últimos 15 años, cada vez una menor proporción de colombianos sufren las inclemencias de la falta de oportunidades y de la pobreza, el país se desarrolla para bienestar de la mayoría. Los niveles de pobreza que estaban alrededor del 50% en 2002 se encuentran hoy en alrededor del 25%. Son menos personas pasando hambre, más personas con vivienda y en general mejores condiciones de vida para más de 10 millones de colombianos.

Este fenómeno no es resultado del albur, de las coincidencias o de la suerte. Se llama crecimiento económico puro y simple, más trabajo de nuestros compatriotas convirtiéndose en bienestar, y sí, más concreto, más asfalto, más explotación petrolera, más acero, más compañías haciendo dinero, más minería y, más y mejores servicios.

No se puede decir que este bienestar sea el resultado de factores cíclicos y que estamos condenados a menores mejoras en el futuro. En los últimos años, como consecuencia de las dificultades en el mercado de los bienes básicos, el entorno económico internacional para nuestro país se ha deteriorado, los flujos de capitales se han reversado y el crecimiento económico, en los dos últimos años del gobierno **Santos**, fue decepcionante. Todo pinta para que a futuro la situación el país mejore.



MARC EICHMANN
Profesor MBA Universidad de los Andes
eichmannm99@yahoo.com

Algunos argumentarán que el esfuerzo es insuficiente, que la desigualdad es rampante, que la corrupción es insoportable, y en parte tienen razón. Sin embargo, con todo y estos problemas, el crecimiento económico, como las olas que destruyen los castillos de arena de la pobreza en una playa, sigue implacable asegurando bienestar para los menos beneficiados.

LO MÁS IMPORTANTE DE LAS ELECCIONES ES TENER ADMINISTRACIONES EN PRO DEL DESARROLLO

Para sacar más personas de la pobreza, hay que trabajar en todo lo que lo facilite responsablemente. Hay que explotar los recursos naturales de manera responsable, pero explotarlos, hay que construir viviendas, oficinas, bodegas y hoteles de modo sostenible, crear industrias, producir carros, motocicletas y máquinas con conciencia ambiental. La visión del buen salvaje de **Rousseau**, la de que todo tiempo anterior fue mejor, de que el desarrollo económico se debe moderar, es sencillamente irresponsable y linda en lo criminal cuando se le niega mejores condiciones de vida a los menos beneficiados.

En redes sociales, donde cada vez más se consolidan tesis exóticas que se desconectan de la realidad, se evidencia la falta de sensatez sobre la necesidad de que impulsemos el desarrollo. Ya no se exige que la minería sea responsable, sino que no haya minería en ningún lugar, no se exige que los buses de *Transmilenio* contaminen menos, sino que no contaminen en absoluto. Generar marcos que permiten el desarrollo responsable y organizado de la vivienda como el POT ya no es impulsar el desarrollo, sino beneficiar a los constructores. Estas tesis, poco a poco, van afianzándose en el creer popular, a costa de los menos beneficiados.

En este sentido, lo más importante de las elecciones que se vienen este próximo 27 de octubre es tener administraciones que estén en pro del desarrollo, que controlen los excesos de las corporaciones pero que trabajen con ellas para crear actividad económica, que tengan en cuenta el medio ambiente pero no a costa del bienestar del pueblo. Necesitamos gobernantes sensatos que no solo piensen en la gente en el discurso de consecución de votos de antes de la elección.